

Propositions du SNES

Il nous semble que globalement les définitions manquent de cadrage, il faudrait préciser les périodes des épreuves dans l'année, et les spécialités des correcteurs. La construction de sujets « 0 » est indispensable. Les évaluations ne peuvent pas être centrées sur les seules compétences, les savoirs mobilisés, notamment dans les projets, devraient également être évalués « en positif ».

Epreuve techno. en LV1 (globalement pour les trois séries) :

- Le verbiage de la présentation ("compétences sociolinguistiques et pragmatiques mises en œuvre en vue d'une communication efficace") ne masque pas le vide de la suite.
- Première partie : pas de cadrage
- Deuxième partie : aucun cadrage (quel type de contenu pour l'exposé..) !!!
Contradiction avec le préambule ("présenter différents problèmes techniques, choisis par le candidat, auxquels il a été confronté durant le déroulement" mais ici pas de lien avec le projet). Quel niveau d'exigence ? Quel poids relatif de la LV et de la techno. ?
- Les deux parties sont en CCF par les enseignants de la classe : OK pour la première, liée au projet ; pour la seconde il faut des enseignants extérieurs.

STD2A :

Globalement l'ensemble pourrait être acceptable.

Epreuve d'analyse méthodologique

Il faudrait définir le cadre d'un questionnaire qui permettrait au candidat de structurer ses analyses en organisant ce questionnaire entre les problématiques historiques, esthétiques, environnementales et technologiques.

Même si les aspects de créativité sont évalués dans le projet, l'analyse en terme d'innovation et de création devrait pouvoir être présentée dans cette épreuve.

Epreuve de projet

Les objectifs sont bien posés.

Les situations d'évaluation sont bien différenciées, mais il faudrait l'intervention d'un enseignant n'ayant pas la classe en charge. Il faudrait préciser le moment dans l'année de la première situation.

La durée de l'oral (20 mn) est trop courte.

Sur les fiches d'évaluation, les termes (investigation, créativité, expérimentation, conception, réalisation...) sont bien présents. Mais certains items de la 2^{ème} fiche (solutions mises en œuvre, mode de représentation) pourraient faire l'objet de l'évaluation globale du projet, à l'oral terminal.

STL

Compétences expérimentales

Les sujets qui proviennent d'une banque nationale devraient être accompagnés d'une fiche d'évaluation détaillée. Nous demandons que les professeurs examinateurs soient extérieurs à l'établissement.

La période d'examen (au moins une semaine) doit être définie nationalement.

Chimie biologie, sciences du vivant et spécifique.

La définition de ces épreuves semble correcte mais rien n'est dit sur la spécialité de recrutement des correcteurs. Cela contribuerait à clarifier les interventions des différents collègues en classe de terminale.

Epreuve de projet spécifique

La durée de la seconde partie (15 mn) est trop réduite. Les deux parties sont bien différenciées, l'introduction d'un correcteur extérieur pour la seconde va dans le bon sens.

La présentation collective du projet (5mn) est beaucoup trop réduite.

Pour les fiches d'évaluation, les items semblent globalement corrects mais difficiles à évaluer dans un temps aussi réduit.

STI2D

Epreuve d'enseignements technologiques transversaux

La circulaire ne précise rien qui ne soit déjà dans le référentiel. Y aura-t-il un sujet national ? Par qui seront corrigées les copies (enseignants de spécialités différentes en double correction ?) ? Quels sont les objectifs précis de l'évaluation ? Des sujets « 0 » seront ici encore plus nécessaires que dans les autres séries.

Projet de spécialité

Les objectifs de l'évaluation ne sont pas rappelés précisément. Pour l'oral terminal, la présence de deux enseignants n'ayant pas suivi le projet va dans le bon sens, au minimum un des deux extérieur à l'établissement serait encore mieux.

Il faudrait cadrer le nombre et les périodes des revues.

Les fiches d'évaluation ne sont pas acceptables, on ne peut pas découper une compétence en pourcentage et un indicateur ne peut pas être fragmenté. Peut-on vraiment envisager de valider 47 indicateurs dans une épreuve de ce type ?!

Il faudrait reconstruire une grille d'évaluation semblable à celle de la série STD2A où 4 ou 5 grands champs de compétences apparaîtraient sans oublier celles de créativité, conception, production... en y intégrant les savoirs associés mobilisés.