

## **Réunion ministère DGESCO : bilan STI2D**

*Jeudi 21 novembre 2013*

*La DGESCO a organisé une réunion intersyndicale le jeudi 21 novembre sur la question de la situation des formations et des enseignants en STI2D. Ce travail est effectué dans le cadre plus global du bilan des réformes des formations générales technologiques et professionnelles des lycées commandé par le Ministre et qui devrait conduire à des consultations à partir de la mi janvier 2014. Compte tenu de l'urgence, le travail sur les STI a donc été avancé.*

*Le point de vue est complémentaire du travail mené par le CHSCT, et porte sur les effets de la réforme, les conditions de mise en œuvre et au final sur les évolutions nécessaires. Cette première réunion, a surtout été consacrée aux aspects méthodologiques du travail, mais les questions des formations des enseignants, d'évaluation des élèves, et de conditions d'enseignements ont été abordées. Il semble que sur les grilles d'évaluation au baccalauréat et sur la formation des enseignants, des mesures puissent être prises dans un délai de quelques mois. Sur les autres questions, en particulier celle d'un réaménagement des formations STI les discussions se feront à partir du bilan issu du travail du ministère, qu'il conviendra d'étudier de façon critique afin d'y imposer des amendements.*

*Notes prises par D. BRUNET*

### **Présents :**

Organisations syndicales (FO, SNES, SNALC, SGEN, FO, UNSA, SNPDEN),  
Ministère (Mme Brigitte DORIATH sous Directrice DGESCO, Mme ROBIN bureau des lycées, M Arnaud LACOUR, adjoint bureau des lycées)

### **Contexte :** Mme DORIATH

Le ministre a demandé un bilan à la division lycée de la DGESCO sur la réforme de la voie pro et de la voie générale et techno du lycée. Dans le cadre de cette démarche, rencontre des groupes de travail à partir janvier. Compte tenu des difficultés, du suicide du M. JACQUE, du CHSCTM, parmi les mesures demandées, il a été proposé d'avancer le bilan lycée pour la partie STI. Ils ont accepté de le faire car la situation est telle que l'absence de réaction du ministère par rapport au sujet et les difficultés rencontrées par les enseignants ne serait pas comprise. Du point de vue du travail qu'ils conduisent, difficulté méthodologique. Ils vont la surmonter. Ré intervention avant hier lors de la réunion de travail du CHSCTM pour les mesures d'urgences et l'enquête auprès des enseignants en STI2D concernés, pas seulement ceux de STI. Cette réunion de travail actuelle s'inscrit dans le bilan.

Concernant le bilan, l'objectif est de faire un état des lieux pour déboucher sur des propositions d'évolution des formations aux lycées. La sous-direction de la formation pro et tout au long de la vie est associée. Démarche, au sein de la sous direction, inventaire des connaissances (DEEP, rapport inspection...) en attente rapport (voie pro et réforme des lycées) : identification des manques d'infos pour demander complément. Méthode de travail : au regard des objectifs de la réforme, identification de thématiques. Exploration de fiches thématiques autour de la voie générale, de la voie pro, sur des sujets communs (ex : quels flux entre les 3 voies, quels effets sur la voie pro de la réforme de la voie générale, quelles utilisations des marges horaires données aux

établissements). Cela servira à tirer des premiers constats. Cela servira aux groupes de travail du mois de janvier. Cette réunion va permettre un pré test de la démarche. Toutes les OS représentatives seront associées. Organisation calquée sur ce qui est fait pour le collège.

A l'issue de ce travail, avril mai, écriture du bilan pour le ministre.

Pourquoi Janvier ? Le travail mené est très important. Pendant le 1<sup>er</sup> trimestre gros travail sur le collège, donc c'est décalé.

### **Remarques :**

**SNALC :** choquée par le suicide de Pierre JACQUE. Il y avait eu il y a plusieurs années l'immolation à Bézier. Salue le fait que cet incident dramatique ait eu une accélération du travail de bilan. Satisfaction sur la réaction engendrée. C'est essentiel que l'on prenne en compte la souffrance des collègues. Le point de vue humain a été totalement mis de côté. Massacre psychologique des collègues. Favorable à ce travail en commun.

**SNES :** satisfaction de la prise en compte de la souffrance des collègues. Calendrier correct. si l'on veut que le travail soit sérieux Questions : quelles articulations avec le travail du CHSCTM (enquête) qui va arriver en février-mars ?

Nous sommes persuadés qu'il faut prendre 3 types de mesures : long terme (mise à plat de la réforme), moyen terme (après bilan), immédiate (à la rentrée 2014 ou dans le courant de l'année) : à titre d'exemple, nous pensons que les conditions d'évaluations des élèves ont été un facteur de souffrance pour les collègues : il faut revoir les modalités très rapidement. Il s'agit donc de lister ce qui est nécessaire immédiatement. Ce serait un signe en direction des collègues et des familles. Dans ce sens là, on vous laissera des documents sur la voie technologique.

**SGEN :** très utiles la compilation des ressources. STI2D mauvaise mise en œuvre. Soutient la réforme qui a été bonne mais l'accompagnement a été mal fait. On ne donne pas les moyens de la réforme. La réforme était attendue. Exemple d'une réforme non accompagnée. Problème de conduite du changement. Il y a des corrections à faire assez vite. Appréciation de la démarche. Réforme nécessaire mais pas comme ça. Finalité d'accord. Mesures immédiates : il ne va pas y avoir de mesures prises pour l'instant d'après la démarche expliquée. Accord sur les propositions du SNES concernant l'évaluation. Pb aussi pour la rémunération des collègues lors de l'interrogation orale. En S SI possible mais pas en STI2D.

**SE-UNSA :** calendrier ok. Cette réforme était nécessaire. Manque d'accompagnement. Manque de temps. Souffrance des collègues. Mesures de court terme : prudence. Sur le sujet de bac, en décalage sur ce qui avait été annoncé. En cours d'année, est-ce qu'on peut faire des choses, un peu tardif. Les progressions sont en place. Peut-être juste sur l'évaluation terminale, le sujet.

**SNPDEN :** Bilan après des réformes ambitieuses. Sur le fond, petits ajustements à faire. Plutôt Satisfaits. Inversion de la tendance à la disparition complète de certaines filières dans certaines académies. Evocation de la RGPP. Il aurait fallu un accompagnement plus soutenu. Au niveau des chefs, satisfecit. Dans l'intérêt des élèves, on a pu ré-spécifier une vraie voie technologique. Il y a des établissements où ça se passe très bien. Dans son

établissement, ils se sont mis en auto formation. Pas normal qu'il y ait de tel écart entre établissements.

**FO :** avis du CHSCTM ; négociations sur la réforme. Pour la rentrée, il faut des mesures de changement. Problèmes des horaires d'enseignements. Les formations actuelles de STI2D menacent l'avenir des BTS. Il faut remettre à plat la réforme. Souhait de mesure d'urgence et remise en place de filière STI. Témoignage d'un collègue de FO (physique appliquée) qui a tenté une reconversion en Mathématiques ratée. N'a jamais fait de chimie. Drame pour les collègues. Difficile. Les physiciens appliqués faisaient 4h de TP en électronique. 1h de TP par semaine et coefficient 3. Les collègues se sentent inutiles. La réforme a exclu des collègues. Pierre Jacques faisait partie de FO d'après le collègue de FO qui vient de Nice... Il faut prendre des mesures concernant l'évaluation, d'accord avec le SNES. FO demande à ce que les physiciens réintègrent. Il faut discuter de la place des enseignements spécifiques. Problème des élèves qui arrivent en BTS en venant de bac STI2D, ils n'ont aucune compétence en électronique. Demande que le 2<sup>ème</sup> vœu du CHSCTM soit discuté. Problème de l'enseignement transversal.

**SNALC :** après l'enquête lancée, retour de plusieurs 100aines de collègues. Appréciation négative. 32% pensent que leur situation professionnelle a été améliorée. Certains s'en sortent très bien. Certaines académies ont donné des moyens pour que ça se passe bien. Pb du coeff 12 sur le projet qui permet de décrocher le bac sans problème. D'accord avec les propositions du SNES de revenir sur les modalités d'évaluation.

**Ministère :** phasage de l'enquête du CHSCTM par rapport au bilan conduit par la direction des lycées. Si démarche rigoureuse de l'enquête, cela prend du temps. L'articulation des deux travaux se pose et il faut éviter la confusion. Ce sera un élément du bilan.

L'impression du pt de vue DEGESCO, ils veulent mettre à plat des éléments de diagnostique. La difficulté vient de la disparité académique de l'accompagnement et de la mise en place. Compliqué de s'y retrouver. Sur Bordeaux, exemplaire. Volonté d'être attentif à ce qui intrinsèquement pose difficulté et ce qui est lié à la mise en place. Sur les poursuites d'étude, nous attendons les résultats d'APB, qu'ils n'ont pas encore.

Mesures immédiates – bilan : nous n'échapperons pas à quelques sujets (évaluation) : il faut clarifier ce qui se dit autour de l'évaluation. Notre travail s'inscrit dans un bilan. Mais d'un bilan à l'autre, le système n'est pas immobile. Si améliorations possibles, ils y réfléchiront.

Travail avec Norbert PERROT car besoin de tous les acteurs pour faire le bilan.

**SGEN :** Le travail qui sera fait dans les groupes. Bilan à faire de la formation continue pour mettre en place une vraie formation.

**Ministère :** présentation de premiers éléments dans le cadre du bilan.

Pas d'évocation de tendances. Constat sur un exercice de 3 ans. Absence de recul. Le post bac était un des axes de la réforme. Pas possible de faire un bilan pour l'instant.

Les élèves issus de la voie pro sont quasiment inexistantes en STI2D. Sur les redoublements, baisse continue des redoublements. Sur le désenclavement des séries

STI2D, il y a plus de lycée qui proposent ces séries. L'offre territoriale s'est améliorée. En même temps, plus d'élèves par classe.

**SNES :** il peut y avoir des problèmes méthodologiques, par exemple sur l'évolution du nombre d'élèves en STI2D, il faut regarder aussi le taux de redoublements en classe de seconde et la proportion des élèves en STI2D au total. En fait la proportion d'élèves qui entre en Première STI a continué à diminuer même après la réforme.

Sur l'augmentation du taux de réussite au bac, c'est un effet des difficultés de la mise en place de la réforme, il ne fallait pas que les candidats en soit victimes...

**Ministère :** demande des outils statistiques de correction.

**SNPDEN :** sur la LV2, filière de poursuite d'étude. Mesure immédiate : aligner les coefficients LV1 et LV2 et enseignement par compétences. Plébiscites de l'enseignement commun.

**SNES :** quelles thématiques supplémentaires abordées par l'ensemble des fiches ?

**Ministère :** toutes les fiches ne sont pas encore remontées. Est-ce que ces fiches peuvent constituer un support de travail avec les OS ?

**SGEN :** prudent sur les taux de réussite au baccalauréat. Pb de l'appropriation des grilles d'évaluation. Evaluation de l'épreuve transversale : grille excel avec curseur. Les collègues ont fait des efforts pour s'approprier les grilles d'évaluation. Si rien n'est fait pour la prochaine session, problème de notation.

**FO :** sur l'évaluation, le contrôle continu servait à ajuster l'évaluation finale. Le projet est à moitié en CCF. Contre l'évaluation en cours d'année. Pb du coefficient 12. Le poids de l'enseignant durant l'année sur l'évaluation. Pb de la comparaison entre les lycées.

**SNALC :** importance de l'évaluation au regard des risques psycho sociaux. Notre travail consiste à mesurer à quel point les élèves ont acquis les connaissances transmises. Si on vide de sens l'évaluation, le professeur n'a plus le sentiment de servir à quelque chose.

**SNES :** Ce bac STI2D n'a de sens que s'il y a un projet industriel qui pèse dans le parcours de formation et dans le poids de l'évaluation. Il faut revoir le projet pour qu'il débouche sur une réalisation. Importance de la double évaluation, évaluation finale et évaluation du travail en cours d'année. Il faut des enseignants extérieurs pour l'évaluation finale. **Grille d'évaluation : sur le projet, pas sérieux d'évaluer 42 ou 47 critères sur un projet. Dans les autres séries, cette modalité n'a pas été retenue. Nous demandons que dès la session 2014, grille identique à STD2A.** Grille enseignements transversaux, à supprimer et à remplacer par un classique barème.

**Ministère :** la suppression d'item est une pratique classique. Avant, les académies décidaient déjà de supprimer des items non traités.

**SNES :** ça peut arriver. Mais ce sont les enseignants qui décident de ressortir des questions. Que les correcteurs soient maître de leur barème, oui. Mais ça ne s'est pas passé de cette manière dans beaucoup d'académies. **Seconde proposition pour la session 2014 : correction de l'épreuve transversale, chaque enseignant doit**

**connaître le barème de correction et la note finale. Comme pour toutes les épreuves du baccalauréat.**

**SGEN :** mission de formation et de développement de connaissances. Pb de la grille. La grille telle qu'elle est, est un bon outil d'évaluation formative. Sur les 47 critères, lorsqu'on voit la grille pour la 1<sup>ère</sup> fois, difficile. Ensuite, on adapte les critères pour l'évaluation au cours de l'année. Travail important des collègues pour s'approprier les outils d'évaluation et à la fin on casse tout.

**UNSA SNPDEN :** c'est un galop d'essai. On s'interroge sur la place même du bac pour l'accès à l'enseignement supérieur. La réforme place le curseur sur les élèves. Mais pb de l'accompagnement. La démarche de projet correspond à ce qui leur sera demandé plus tard.

**UNSA :** Harmonisation académique ou pas. Elle existe toujours. Echelon académique est le bon. Les élèves qui vont entrer en STI2D, cursus en 6 ans (bac - 3, bac +3).

**SNES :** pour les grilles d'évaluation pour le projet il faudrait regarder au niveau des BTS pour ce qui concerne l'évaluation des projets (ex de la grille du BTS Electrotechnique)

**SNALC :** pas de passage en CPC des grilles d'évaluation. Grilles d'évaluation à revoir. Pb de grille en AC sur rennes qui n'était pas conforme au référentiel.

**SGEN :** la grille devrait être simplifiée. La complexité donne lieu à interprétation. Des items sont pleins de nuances et manque de clarté.

**SNES :** sur l'évaluation nous avons été surpris de ne pas avoir de remontées dès le mois de juin. L'analyse c'est que ça a été la goutte d'eau qui a fait déborder le vase. Les professeurs ont corrigé, et ont tout lâché pour partir en vacances.

Mais aujourd'hui, dans les académies, il y a des réunions de préparation de projet et de validation pilotées par des IPR. Sur cette question, certains enseignants ont été mis en difficulté. Certains IPR aussi. Parfois, ça se passe bien. Parfois, ça se passe mal. Certains IPR reprochent encore aux enseignants les difficultés de la mise en place de la réforme. **Nous voulons rappeler solennellement que les corps intermédiaires sont là pour accompagner les collègues dans la mise en place et pas pour leur reprocher les difficultés de la mise en place.**

**Ministère :** avant hier, séminaires des IPR, il est absolument nécessaire que tout le monde travail ensemble et pas de dispersion. Nécessité d'accompagner les enseignants en difficulté. Etre attentif à l'évaluation, transparence de l'évaluation. Il y a eu un propos vers les inspecteurs. La réforme a aussi touché les inspecteurs devant la situation d'enseignants. Si souffrance d'un enseignant, besoin de travailler avec la médecine de prévention. Le message a donc été délivré aux IPR de STI.

**FO :** les collègues savent qu'il y a un groupe de travail. Notre compte rendu ne va pas satisfaire les collègues. 1 : notre position peut ne pas être partagée. Il faut tenir compte du témoignage des collègues qui n'acceptent plus la réforme.

**Ministère** : il faut bien distinguer ce qui est conduit dans le cadre du CHSCT et ce qui est conduit par la DEGESCO.

**SNALC** : séminaire de lundi dernier. La consigne qui a été donnée aux inspecteurs doit être étendue aux inspecteurs qui doivent suivre des enseignants en reconversion dans une autre discipline.

**SGEN** : pas le but de la réunion de travailler sur le rôle de l'inspection.

**SNPDEN** : il faut distinguer ce qui est du ressort de l'intérêt des élèves de ce qui relève de problèmes GRH. Est-ce qu'il faut renforcer l'accompagnement ? Là où il y a des besoins.

**SGEN** : formation. La formation à distance n'est pas dans notre culture. Il faut en tenir compte.

**SNES** : problème de la formation, des contenus par fois inadaptés et des modalités de formation à distance.

**UNSA** : pour les enseignements transversaux, il faut aussi de la formation. Il y a des équipes qui se sont mis dans la réforme et qui sont fort satisfaites d'y être passé.

**SNALC** : formation. IG : immense travail sur Pairformance de mise à disposition de ressource. On avait évalué à 400h de cours à passer sur les ressources. C'était impossible.

**SGEN** : il y a eu un problème de chronologie. On ne parlait plus de formation. L'outil Pairformance est un très bon outil mais impossible dans le temps imparti de s'approprier toutes les ressources. Aujourd'hui, la formation disciplinaire, il faut qu'elle soit mise en œuvre dans le PAF mais ça ne sera pas suffisant. Il faudrait un maximum de spécialiste dans l'établissement. La carte des spécialités actuelles n'est pas adaptée. Pose le problème du mouvement SII.

**SNES** : un des éléments est de mettre en place un vrai travail en équipe de professeurs d'origines disciplinaires différentes. Formations absolument nécessaires. Il n'est pas vrai qu'on peut former un collègue sur 4 spécialités universitaires différentes. Enseignements transversaux à ré écrire. Il faut favoriser le travail en équipe. Dans le pré bilan présenté par le ministère, il n'est pas vrai que la formation a duré 3 ans. Il n'est pas vrai que des enseignants ont été formés. Ils ont été mis en contact avec des contenus de formations, sur des durées extrêmement variables. Il faut reprendre les formations. D'abord sur les évolutions de leur discipline => décharge de cours pendant leur temps de formation. Ensuite, à discuter, sur d'autres disciplines. Pairformance est un très bon outil pour diffuser des supports de formation mais pas un outil de formation.

**SNALC** : élément sous estimé. Formation continue : ce qui est important c'est que les personnes en formation progressent aussi par l'échange avec les autres enseignants. Si formation à distance, pas de questions possibles. D'accord avec la décharge pour la formation.

**FO :** sur Nice, les physiciens appliqués ont eu 4 jours de formation en chimie sur Nice. Pas sérieux.

**SNALC :** des collègues ont été satisfaits de la réforme. Il faudrait des sites institutionnels pour le partage des ressources pédagogiques. Du temps de décharge pour l'échange entre collègues.

*La division des lycées nous a remis une note de travail concernant le bilan qu'ils ont fait de la mise en place de la réforme STI2D et l'analyse des objectifs de la réforme en faisant des constats chiffrés à partir notamment des données de la DEEP.*

*Bilan global : envoi de la structuration du travail. Envoi des données statistiques. Pour les sujets plus immédiats :*

- *Evaluation*
- *Formation*

*Il faudra se revoir sur ces sujets.*

*Prochaine réunion mardi 14 janvier après midi, à confirmer.*