



Le SNES-FSU a été reçu par la DGESCO le mercredi 7 novembre sur les projets de programmes de seconde et première de Physique-chimie et de SVT, et d'Enseignement Scientifique de première. Étaient aussi présents les représentants SNALC, SE-UNSA et SGEN-CFDT.

CR sur les programmes de SVT de 2^{nde} et Spécialité SVT en 1^{ère}

Le doyen de l'Inspection générale (IG) de SVT présente les grands traits de la logique d'écriture des programmes :

- Continuité avec les programmes des cycles 3 & 4 du collège avec des repères d'éléments dès la seconde ;
- Axer davantage sur la formation citoyenne en 2^{nde} (d'où les parties « Procréation et sexualité » et « Agrosystèmes ») ;
- Spécialisation progressive en direction de l'enseignement supérieur (notamment concernant le patrimoine génétique, l'écologie générale) ;
- « Remonter » certaines thématiques de Terminale vers l'enseignement de Spécialité de 1^{ère} (géophysique interne, divisions cellulaires – étudiées parallèlement au niveau cellulaire, les études internationales démontrent un moindre risque de confusion)
- Travail de toutes les compétences expérimentales, pratiques de terrain, de groupes et de classe « innovantes »
- Pour avoir une première vision en direction du programme de Terminale, même s'il n'est pas finalisé :
 - o Physiologie intégrée, avec étude du système nerveux ;
 - o Génétique évolutive, génétique des populations ;
 - o Géologie historique, radiochronologie ;
 - o Climatologie – des climats passés vers les climats futurs ;
 - o Biologie végétale – effet de l'humain sur végétal et du végétal sur l'humain...

Interventions du SNES-FSU et échanges avec la DGESCO et l'IG :

- Les premières remarques ont concerné la forme des documents, qui ont abandonné la présentation en tableau pour une forme plus linéaire et moins lisible, ainsi que l'absence d'homogénéité dans les terminologies utilisées entre les programmes de SVT et ceux de d'Enseignement Scientifique ;
Réponse : la première version d'écriture des GEPP était bien sous forme de tableaux, c'est le CSP qui l'a ensuite modifiée, la présence de liens, présents dans la première version, vers les autres disciplines est possiblement envisageable ; la DGESCO semble accepter ces remarques d'harmonisation de la forme, de la rédaction ;
- Globalement, le **programme, commun, de 2^{nde}** est à nouveau considéré comme très lourd (notamment avec l'ajout d'une partie nouvelle sur les microorganismes), certaines formulations de titres de parties/chapitres sont relativement étranges voire erronées vis à vis de leur contenu. Le SNES-FSU se satisfait de la « remontée » de l'étude de la procréation et sexualité en 2^{nde}, ce qui permet de toucher une plus grande quantité d'élèves. Cependant, il faudra aussi anticiper que les élèves de 2^{nde} actuelle ne traiteront pas ce chapitre au cours de leur scolarité. L'étude de l'IVG manque dans ce programme.
Réponse : l'IG ne considère pas le programme chargé, qu'il faut se concentrer sur le rythme « 1 séance / 1 idée à faire passer », et qu'il sera compliqué d'effectuer des modifications sans fragiliser l'équilibre à l'intérieur des programmes et sur l'ensemble de la scolarité. Une petite simplification serait envisageable en supprimant l'étude du microbiote, déjà abordée en fin de cycle 4, mais le reste de l'étude des microorganismes sur ce niveau est motivé par des considérations de santé publique et de maladies émergentes, d'adaptation du programme aux DOM-TOM...
- Le **programme de Spécialité SVT de 1^{ère}** est aussi relativement chargé, mais présente un bon intérêt pour les élèves. Il serait toutefois plus judicieux de traiter Mitose et Méiose en deux temps

sur le cycle terminal. Le SNES-FSU rappelle qu'il doit s'appliquer identiquement à l'ensemble des élèves suivant cet enseignement – et s'opposera à toute idée de « niveaux de maîtrise » selon que cette spécialité sera ou non continuée en Terminale, comme le demande le SGEN.

Réponse : Il est possible d'améliorer la structure des programmes en mettant l'accent sur les précisions et les limites, les études internationales montrent que l'étude conjointe des deux divisions cellulaires est plus propice à éviter les confusions.

CR sur les programmes d'Enseignement Scientifique en 1^{ère}

M. Rojat, Inspecteur général de SVT, présente la logique de rédaction de ce programme :

- Premier questionnement : qu'est-ce que la chose... un enseignement nouveau qui ne s'appuie pas sur des acquis et basé sur 4 disciplines (SVT, PC, Maths et numérique)
- Enseignement culturel : quel sens lui donner ?
- Éviter un enseignement de sciences « light »
- Sens à donner au programme :
 - o Le monde « tel qu'il est » est le résultat – et l'étape – d'une longue histoire ;
 - o La science est une activité intellectuelle qui cherche à reconstituer cette histoire par une méthodologie rigoureuse... elle-même a aussi une histoire...
- Des contraintes :
 - o Cohérence avec les enseignements de Spécialité, d'où des choix très complexes pour éviter l'effet d'ennui / effet de « délit d'initié » ;
 - o Écriture pour être lu par des non-spécialistes, c.à.d. les enseignants des 4 disciplines ;
 - o Choix de 4 éléments thématiques traités dans l'Histoire des grands esprits :
 - Énergie
 - Planète
 - la Matière
 - l'Information (avec le son)
 - o Préviation de prolongement en Terminale :
 - Histoire de l'atmosphère : de l'initiale à l'actuelle, lien entre atmosphère et climats ;
 - Histoire du vivant, évolution et place de l'Homme ; de la démographie
 - Histoire de « technologie » - sur l'énergie électrique : production / distribution / impacts...

Interventions du SNES-FSU et échanges avec la DGESCO et l'IG :

- Ce programme est un « beau récit » mais les inquiétudes sont fortes sur son applicabilité aux élèves concernés, c'est à dire tout un niveau de 1^{ère}, notamment au regard de l'expérience de ce qui se fait en enseignement de Sciences en série ES et L actuelles ; nous proposons une réflexion alternative axée sur trois thèmes : conservation d'un thème sur La Terre ; conservation d'un thème sur l'Information – éventuellement proposer aussi la lumière, au choix avec le son, ce qui permettrait une adaptation suivant les établissements, notamment dans le cadre des enseignements artistiques ; introduire un autre thème « Matière / Énergie » qui traiterait notamment des déchets / du recyclage..., mais aussi de la partie sur les Agrosystèmes « basculée » du programme de SVT de 2^{nde}. La question de « qui l'enseigne », même si elle n'est pas du ressort du CSP, reste toujours ouverte, avec la grande crainte que cette discipline ne soit qu'une variable d'ajustement des moyens des établissements ;

Réponse : la question initiale à laquelle le GEPP n'avait de réponse claire - de l'enseignement et de l'évaluation du « machin » (qui enseigne, qui corrige...) – a créé l'impossibilité de proposer des choix alternatifs dans ce programme ; sur ce point, la DGESCO a précisé qu'il n'y aurait aucune consigne nationale sur une quelconque répartition quantitative entre des disciplines (pas de fléchage!!), et que la correction se ferait bien par les enseignants de l'établissement ; la possibilité de structurer ce programme par grandes entrées sociétales n'a pas été choisi (sous-entendu, « il ne

reviendra pas sur ce choix ») ; enfin, le « projet » de 12h devrait permettre d'effectuer des manipulations concrètes. Du point de vue de l'IG, « les enseignants sauront en faire quelque chose » ; la DGESCO a conclu qu'on aura l'occasion de reparler de ce programme et de se revoir...

Afin que le SNES-FSU puisse peser dans l'évolution nécessaire de ces programmes, nous vous incitons à participer à notre consultation (lien ci-dessous), ainsi qu'à la consultation ministérielle pour ne pas laisser le champ libre aux seuls courants favorables à la réforme.

Consultation SNES-FSU :

<http://www.snes.edu/Enquetes/index.php/977153?lang=fr>

Consultation ministérielle :

https://ppe.orion.education.fr/pole_ppe/itw/answer/s/tvg3oye6xi/k/LZnn8Yi