

<i>SUR LES PROGRAMMES ACTUELS</i>	<i>OUI</i>	<i>NON</i>	<i>NSP</i>
1. Les programmes de LV au collège commencent par un préambule commun. Pensez-vous qu'il soit utile au programme d'enseignement de votre langue ?	48,36 %	22,99 %	27,27 %
2. Trouvez-vous satisfaisant que la présentation du programme de votre langue se fasse en paliers 1 et 2 ?	32,66 %	46,90 %	18,98 %
3. Concevoir votre séquence en commençant par le choix des activités langagières à mettre en œuvre vous semble-t-il pertinent ?	49,64 %	38,14 %	11,31 %
4. Au collège, pensez-vous que l'évaluation des paliers du CECRL a pris le pas sur le temps consacré aux apprentissages ?	50,18 %	37,59 %	11,68 %
5. La présentation actuelle des programmes (ex : 6ème 5ème 4ème 3ème, LV1 - LV2) permet-elle de viser un programme précis sur l'année par niveau de classe ?	35,58 %	47,99 %	15,33 %
6. Cette présentation permet-elle à l'élève et au professeur de savoir quels contenus ont été enseignés d'une année à l'autre ?	29,20 %	58,03 %	11,50 %
7. Concevez-vous votre séquence en commençant par le choix de la tâche finale à mettre en œuvre ?	57,48 %	31,75 %	9,49 %
8. Trouvez-vous que la mise en œuvre par tâche finale facilite la réussite de vos élèves ?	41,61 %	40,33 %	17,15 %
9. Permet-elle à l'enseignant d'établir une progression pour chaque niveau de classe ?	35,95 %	45,26 %	16,79 %
10. Évaluez-vous vos élèves uniquement par compétences ?	18,43 %	77,74 %	3,10 %
11. La place accordée aux aspects linguistiques (conjugaison, grammaire, vocabulaire) est-elle suffisante ?	27,01 %	64,78 %	7,12 %
12. Au collège, l'organisation en groupes de compétences est-elle nécessaire pour mener à bien les programmes ?	12,77 %	70,99 %	14,78 %
13. La présentation actuelle du programme permet-elle aux élèves qui changent d'établissement d'avoir une continuité dans les apprentissages ?	23,54 %	49,09 %	26,09 %
14. Les programmes actuels permettent-ils d'assurer une bonne continuité entre la Troisième et la Seconde ?	32,85 %	35,04 %	31,75 %
15. Rencontrez-vous des difficultés à appliquer les programmes dans leur présentation actuelle ?			
En raison du contenu ?	38,87 %	47,45 %	12,23 %
En raison de la forme ?	47,81 %	36,13 %	14,05 %
16. Quelles améliorations souhaiteriez-vous ?	non renseigné ici		
<i>SUR LES FUTURS PROGRAMMES</i>	<i>OUI</i>	<i>NON</i>	<i>NSP</i>
17. Faudrait-il exiger une organisation du programme par langue ?	50,36 %	30,11 %	17,34 %
18. Faudrait-il exiger une organisation du programme par niveau ?	66,97 %	18,80 %	12,59 %
19. Faudrait-il exiger une organisation du programme par cycle ?	36,50 %	36,13 %	24,82 %
20. Un « programme » unique de la 5ème à la 3ème (nouveau cycle) vous paraît-il pertinent ?	63,69 %	17,15 %	17,15 %
21. Serait-il pertinent d'intégrer les « objets d'étude » d'histoire des arts directement dans les programmes de certaines disciplines, dont celui de langues vivantes ?	55,47 %	28,47 %	14,42 %
22. Le choix des œuvres devrait-il être prioritaire par rapport au choix des compétences ?	22,26 %	49,82 %	26,09 %
23. Il y a aujourd'hui un débat autour de l'évaluation des élèves, certains remettant en cause l'évaluation chiffrée. Pensez-vous qu'il pourrait être pertinent de ne plus utiliser de notation chiffrée en langues vivantes ?			
Non		34,67 %	
Oui, mais il faut maintenir une part d'évaluation chiffrée		22,63 %	
Oui, je le fais déjà		3,10 %	
Oui, si c'était aussi le cas pour les autres disciplines		14,05 %	
Autres réponses		25,55 %	

Les résultats de l'enquête indiquent un attachement à ce que la discipline « langues vivantes étrangères et régionales » forme un tout puisque le préambule commun est apprécié par une majorité de collègues. Néanmoins, ils souhaitent majoritairement le maintien d'un programme par langue dans les futurs programmes et l'écriture de programmes par niveau, au sein de cycles dont la définition ne fait pas consensus.

L'écriture actuelle des programmes ne semble pas être satisfaisante pour trois raisons principales, liées tant à la forme qu'au contenu :

- la présentation par paliers (1 et 2) ;
- elle ne permet pas d'identifier par année ce qui doit être vu par les élèves ;
- elle ne permet pas une continuité dans les apprentissages (en cas de changement d'établissement, par exemple ou pour la transition collège/lycée).

Sur le plan de l'organisation, les groupes de compétences ne sont pas jugés utiles pour mener à bien les programmes.

Les séquences de cours semblent être préparées majoritairement à partir de la tâche finale visée. Dit autrement, l'évaluation pilote le montage de la séquence. Cela n'est pas sans entraîner des conséquences pédagogiques importantes :

- l'approche par tâche finale ne permet pas une progression par niveau de classe (et semble restrictive);
- elle ne facilite pas vraiment la réussite des élèves.

Concernant la place laissée aux aspects linguistiques (conjugaison, grammaire, vocabulaire), les enseignants de LVER disent très majoritairement qu'elle n'est pas suffisante.

Pour ce qui est de l'évaluation, les enseignants de LVER conjuguent majoritairement notes et compétences. Ils dénoncent toutefois une évaluation des paliers du CECRL qui a pris le pas sur le temps consacré aux apprentissages (50,18 % contre 37,59%).

De manière générale, la question du sens donné aux apprentissages est posée par les enseignants de LVER car ils doivent jongler avec trois textes prescriptifs (socle, CECRL, programmes).