

Le redoublement au cours de la scolarité obligatoire

Olivier Cosnefroy, Université Bordeaux2

Thierry Rocher, Direction de l'Évaluation de la Prospective et de la Performance

Éléments de contexte - Domaines de recherche

■ Photo :

- « La France championne du monde du redoublement », OCDE, 2006.
 - 38% des élèves français de 15 ans ont déjà redoublé
- Une pratique qui diminue au fil des années
 - En fin d'école, le taux de retard s'élevait à 37,3% en 1980 contre 17% en 2005

■ La recherche :

- Les recherches internationales sont invariablement en défaveur de cette pratique (Paul, 1996; Crahay, 1996)
- Généralement, cette mesure est présentée comme inefficace d'un point de vue pédagogique (Seibel, 1983; Grisay, 1994)

■ Cette étude:

- Dresser un état des lieux sur les effets du redoublement
- Méthodologies et données variées et actuelles
- Différents angles et niveaux d'analyse

Plan

- 1) Équité
 - Primordiale quelle que soit l'efficacité ! (notation, maintien, devenir)
- 2) Efficacité
 - A niveau de performance identique au départ, une année supplémentaire a-t-elle été bénéfique ?
- 3) Les aspects conatifs
 - Caractéristiques des élèves en retard: motivation, estime de soi, etc.
- 4) Impact du redoublement
 - « Amplification des différences initiales de compétences »
(Crahay, 2000)
- 5) Des redoublants stigmatisés ?
 - La triple peine...?
- 6) Le redoublement à l'épreuve des comparaisons internationales
 - Niveau macroscopique

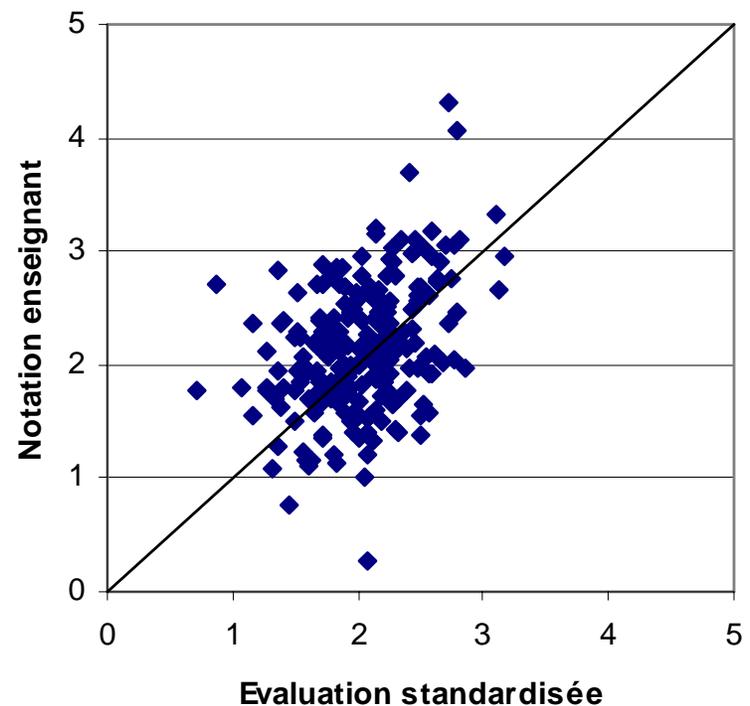
Le redoublement est-il équitable?

Évaluation des
enseignants

■ En 2003, parallèlement à l'évaluation-bilan standardisée (229 items) à la fin du CM2, il a été demandé aux enseignants de « noter » sur une échelle de 0 à 10 les résultats généraux de chaque élève (N=6000)

■ **Notation** de l'enseignant augmente l'hétérogénéité (présentation des dispersions au sein de chaque classe)

Conséquences... ?



- A niveau de performances égales, les élèves connaissent des destins scolaires différents
- En 2003, le **maintien** en CM2 concerne 2,3% des élèves
 - Les futurs redoublants sont parmi les deux derniers de leur classe dans 81% des cas selon la note donnée par l'enseignant...
 - ...dans 40% des cas selon l'évaluation standardisée
- Un élève en retard aura nettement moins de chances de redoubler qu'un élève à l'heure de même niveau
 - 30% des élèves en retard que l'on fait passer en 6ème générale n'atteignent pas le score médian des élèves à l'heure qui sont l'objet d'une décision de redoublement

Illustrations

Le redoublement est-il équitable ?

Synthèse

- Une pratique usuelle...mais arbitraire...
 - Évaluation des enseignants s'inscrit dans le cadre de la classe
→ évaluations « **biaisées** »
 - décisions de passage peuvent être différentes pour des élèves présentant un même niveau de compétence

- bon nombre d'élèves maintenus aurait dû être promus et inversement
 - facteurs, notamment non-cognitifs, qui participent implicitement ou explicitement de la décision de redoublement
 - **l'absence de « standards » précis** relatifs au seuil de compétences exigées pour décider formellement du devenir de l'élève ajoute à cette partialité
 - **limitation des redoublements multiples** contribue à l'aspect aléatoire du processus de décision de redoublement

Le redoublement est-il efficace?

Aspects
méthodologiques

- Panel d'écoliers recrutés en 1997
 - suivi d'une cohorte d'élèves entre deux moments de leur scolarité
 - progression des élèves du début de CP au début de CE2
- A niveau de performance identique au départ, une année supplémentaire a-t-elle été bénéfique ?
- Contraintes...
 - déontologiques
 - Schéma quasi-expérimental: deux groupes d'élèves dont on tente d'assurer l'équivalence initiale par une technique statistique

Le redoublement est-il efficace?

1ère approche :
ré-échantillonnage

- 1. Les 196 redoublants CP pour qui nous avons de l'information en CE2 ont été sélectionnés
- 2. 1000 échantillons de 196 élèves non-redoublants ont été tirés
 - Chacun des échantillons de non-redoublants a des performances similaires aux redoublants
- 3. Comparaisons de moyennes entre 1000 échantillons de 196 élèves non-redoublants et les 196 redoublants

| | T de Student significatif au risque de 5% | Sens de la différence |
|-------------------|--|---|
| Français CE2 | 577 / 1000 | 569 à l'avantage des non-redoublants 8 à l'avantage des redoublants |
| Mathématiques CE2 | 267 / 1000 | 228 à l'avantage des non-redoublants 39 à l'avantage des redoublants |

Le redoublement est-il efficace?

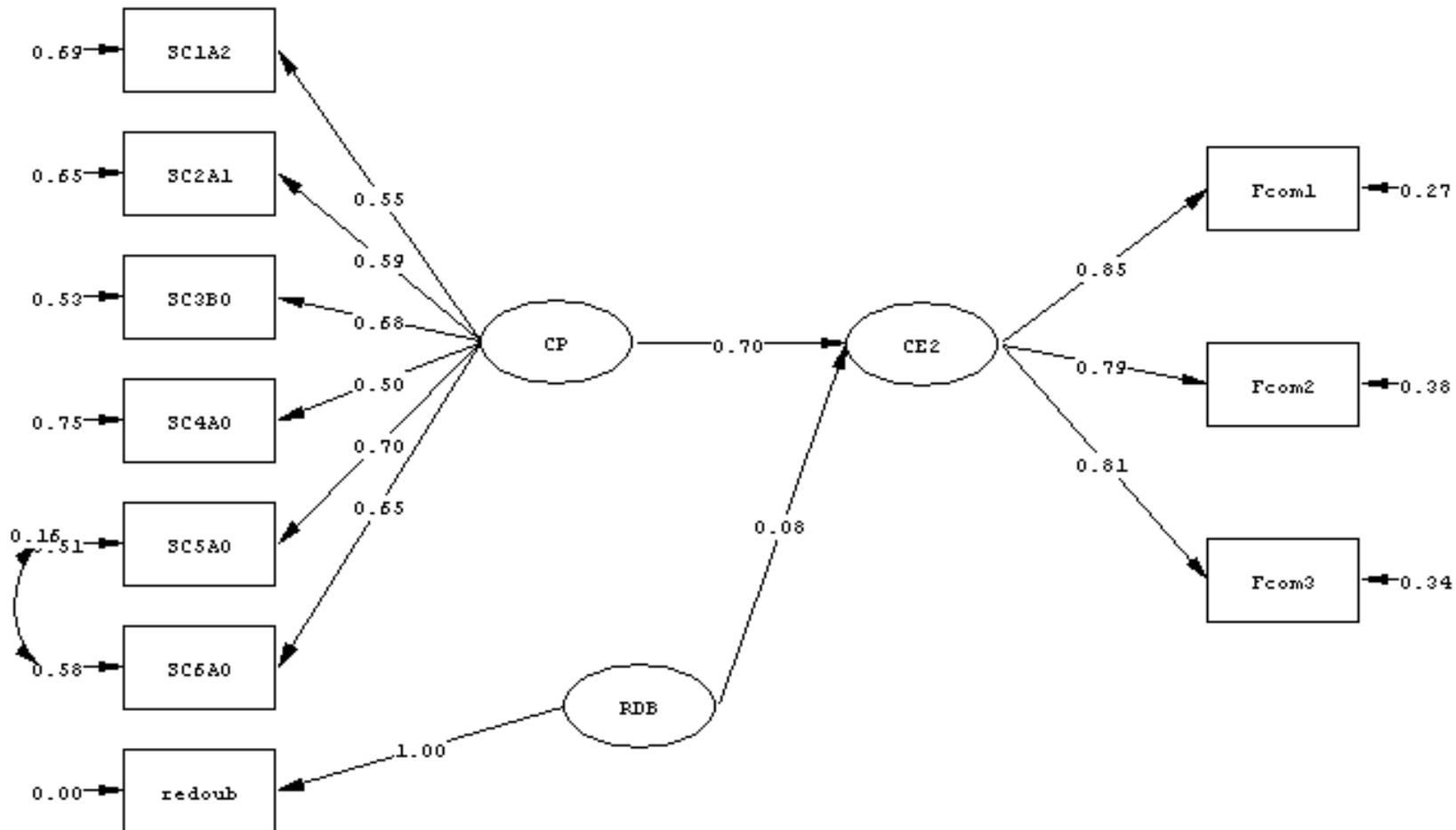
2ème approche :
qualitative

- Comparaisons en terme de profils cognitifs
- 5 profils de compétence établis en début de CP chez les redoublants (compréhension orale, la prélecture, la connaissance du nombre et des figures géométriques et l'écriture)
- Repérage d'élèves non-redoublants présentant des profils similaires
- Pour chaque profil nous comparons les moyennes observées en CE2, en français et en mathématiques des élèves redoublants et de non-redoublants
 - Aucune différence significative entre élèves redoublants et non-redoublants quel que soit le profil analysé.
- A profil cognitif identique en début de CP, les élèves ayant redoublé le CP présentent en CE2 des performances similaires aux élèves n'ayant pas redoublé.

Le redoublement est-il efficace?

3ème approche :
Structure de
covariance

- Une analyse en structures de covariances montre qu'à niveau égal en début de CP, le redoublement n'a pas d'effet sur les résultats de CE2 en français et en mathématiques



Le redoublement est-il efficace ?

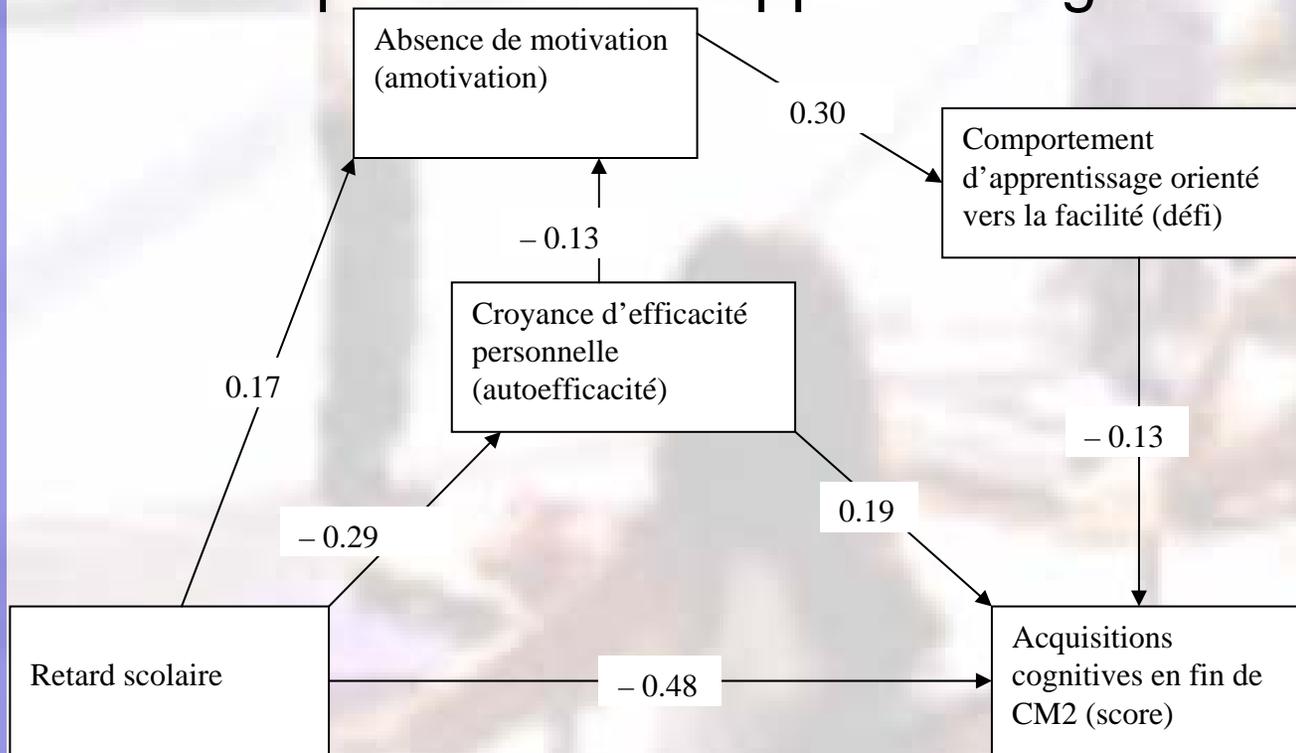
Synthèse

- Les résultats s'inscrivent tous dans la même direction.
- L'allongement de la scolarité d'une année n'apparaît pas comme profitable en terme de progression des compétences des élèves (du CP au CE2).
- « Perte » d'une année pour l'élève... **et plus...**

Impact du redoublement sur les facteurs conatifs

Modèle général

- Questionnaire proposé par Bressoux (2004) analyse la « dynamique des acquisitions » des élèves, en interrogeant ces derniers sur un ensemble de facteurs motivationnels (évaluation-bilan CM2 2003)
- Trois catégories de variables : l'autoefficacité, la motivation et les comportements d'apprentissage.



- Impact direct
- Impact indirect du redoublement sur les acquisitions scolaires via la dynamique motivationnelle.

Impact du redoublement sur les facteurs conatifs

Sentiment d'autoefficacité

- Le sentiment d'autoefficacité fait référence à la croyance qu'a l'individu en ses capacités de réaliser certaines actions nécessaires pour atteindre un objectif fixé.
- Les recherches montrent que le sentiment d'autoefficacité est sans conteste un facteur qui facilite l'engagement pour de meilleurs résultats scolaires

Questions

Autoefficacité

- 1) Je me sens largement capable d'apprendre ce que l'enseignant(e) nous enseigne.
- 2) Je sens que je peux réussir tout le travail, même si c'est difficile.
- 3) Je me sens capable de réussir ce que l'enseignant(e) nous demande à faire à l'école.
- 4) En me comparant aux autres élèves, j'ai le sentiment que mon niveau en classe est ... (très faible – très bon)
- 5) J'ai le sentiment que mon niveau en classe est ... (très faible – très bon)

Impact du redoublement sur les facteurs conatifs

Sentiment d'autoefficacité

▪ De manière générale, en fin de CM2, les élèves en retard sous-estiment leur niveau de compétences par rapport à leur niveau réel.

▪ Illustration

J'ai le sentiment que mon niveau en classe est assez bon ou très bon (%)

| quintiles | à l'heure | en retard |
|-----------|-----------|-----------|
| Niveau 1 | 33 | 29 |
| Niveau 2 | 46 | 28 |
| Niveau 3 | 58 | 40 |
| Niveau 4 | 72 | 52 |
| Niveau 5 | 86 | 65 |
| ensemble | 62 | 34 |

▪ Le caractère précoce du redoublement semble avoir un impact négatif sur l'appréciation que l'élève a de son propre niveau en fin de CM2.

▪ A niveau de performance égal en fin de CM2, un élève ayant redoublé au CP ou au CE1 aura tendance à se percevoir scolairement moins performant que son camarade à l'heure ou venant de redoubler le CM2.

Impact du redoublement sur les facteurs conatifs

La motivation

- Lorsque le score global en fin de CM2 est contrôlé, le retard scolaire présente uniquement un effet sur l'amotivation qui est, parmi les différentes formes, la plus « préjudiciable ».
- À niveau égal, les élèves en retard se caractérisent par un manque de motivation (« je me demande bien ce que je fais à l'école. Si je pouvais, je n'irais pas »).
- Concernant l'impact de la classe redoublée, il apparaît que la précocité du redoublement à l'école primaire est seulement en rapport avec la forme de motivation la plus extrinsèque. Les redoublants de CP sont les plus représentatifs de ce constat : à niveau de performance égale en fin de CM2, ces élèves sont nettement plus démotivés.

Impact du redoublement sur les facteurs conatifs

Au collège...

- Dans le cadre de l'évaluation bilan fin de collège une démarche, similaire à Bressoux (2004) pour l'école, a été entreprise par Mallet (2004). Ce dernier s'est appliqué à interroger le « fonctionnement psychosocial » des adolescents en classe de troisième.
- En fin de collège, les élèves en retard sont principalement caractérisés par :
 - un sentiment d'être compétent inférieur, ceci à niveau égal sur l'évaluation standardisée
 - Ils ont donc tendance à sous-estimer leur niveau réel de compétence
- Redoublants primaire vs Élèves à l'heure
 - Les élèves ayant redoublé le primaire présentent un même « profil conatif » que des élèves à l'heure à l'exception du sentiment d'être compétent scolairement, significativement plus faible chez les redoublants du primaire
 - Un redoublement précoce semble, en fin de troisième et à niveau de performance égal aux élèves à l'heure, faire douter les élèves redoublants de leur niveau réel de compétence. Ils estiment plus souvent avoir « des mauvaises notes en classe », ne pas se situer « parmi les meilleurs élèves », ne pas avoir « l'impression de réussir [leur] scolarité » et avoir des « résultats scolaires souvent faibles ».

Impact du redoublement sur les facteurs conatifs

synthèse

- Le redoublement a un impact négatif sur différents aspects conatifs : à niveau de compétence égal, les élèves en retard sont moins motivés et se sous-évaluent.
- Cette étude ne permet pas d'établir un pronostic quant à l'effet de ces variables sur leur future réussite scolaire...
- La littérature nous permet difficilement d'en imaginer les vertus positives.

Le redoublement stigmatise-t-il les élèves ?

La notation

- Si les élèves ayant redoublé semblent pénalisés dans leur rapport personnel à la scolarité, ils le sont aussi au travers de la notation et de l'orientation
- L'évaluation des compétences générales en fin de collège (Dauphin & Trosseille, 2004) a permis de recueillir, en 2003, les notes de contrôle continu des élèves de 145 classes de 3ème, représentatives au niveau national.
- A niveau de compétence égal, les élèves en retard sont sous-notés d'environ 1 point
 - et ce, indépendamment d'autres variables individuelles
 - cette pénalisation est stable d'une classe à l'autre
- La notation « intègre » donc le passé scolaire des élèves
 - le contrôle continu pénalise les élèves en retard

Le redoublement stigmatise les élèves ?

L'orientation

- En fin de 3^{ème}, l'orientation en 2^{nde} générale et technologique concerne à peine 30% des élèves en retard, contre près de 80% des élèves à l'heure

orientation des élèves en fin de 3^{ème}, selon le retard scolaire

| | à l'heure | en retard |
|-------------------|-----------|-----------|
| 2nde GT | 79,9% | 29,2% |
| 2nde pro | 12,4% | 57,1% |
| redoublement | 5,9% | 2,9% |
| CAP/apprentissage | 1,7% | 9,7% |
| autre | 0,2% | 1,1% |
| | 100,0% | 100,0% |

Le redoublement stigmatise-t-il les élèves ?

L'orientation

- À note égale, les élèves en retard passent moins souvent en 2nde GT que les élèves à l'heure.

taux de passage en 2nde GT des élèves en retard et des élèves à l'heure, à note de contrôle continu fixée

| | Élèves à l'heure | Élèves en retard |
|------------------------|------------------|------------------|
| Note moyenne < 9 | 12,1% | 6,5% |
| 9 ≤ note moyenne < 10 | 34,2% | 23,1% |
| 10 ≤ note moyenne < 11 | 68,5% | 46,4% |
| 11 ≤ note moyenne | 96,0% | 77,2% |

- Cas particulier des redoublants de 3^{ème}.

Le redoublement stigmatise-t-il les élèves ?

Les ambitions

- À résultats scolaires identiques, les élèves en retard souhaitent moins souvent être orientés en 2nde générale et technologique. Ainsi, 73,9% des élèves à l'heure ayant une note moyenne comprise entre 10 et 11 demandent une orientation en 2nde GT contre 51,8% des élèves en retard ayant obtenu les mêmes notes

| | Élèves à l'heure | Élèves en retard |
|------------------------|------------------|------------------|
| Note moyenne < 9 | 25,4% | 13,4% |
| 9 ≤ note moyenne < 10 | 47,8% | 33,3% |
| 10 ≤ note moyenne < 11 | 73,9% | 51,8% |
| 11 ≤ note moyenne | 94,8% | 78,9% |
| Ensemble | 81,9% | 35,2% |

Même constat avec le diplôme envisagé...

Le redoublement stigmatise-t-il les élèves ?

Synthèse

■ Modélisations des chances d'accéder en 2^{nde} générale et technologique

- 1) A performances égales, les élèves en retard sont pénalisés à hauteur d'1 point sur 20
- 2) les élèves en retard, à note égale en fin de 3^{ème}, ont des ambitions inférieures aux élèves à l'heure et souhaitent moins souvent être orientés en 2^{nde} générale et technologique
- 3) A note égale et ambition égale, les élèves en retard sont moins souvent orientés en 2^{nde} générale et technologique

■ Triple peine ?

Le redoublement amplifie-t-il les inégalités?

Collège

- Il est établi que le retard scolaire touche plus souvent les garçons, les élèves d'origine sociale défavorisée, etc.
- Nous estimons les écarts de compétences « toutes choses égales par ailleurs », en contrôlant l'origine sociale, le sexe, le fait d'être en ZEP, le trimestre de naissance
- **L'effet des variables socio-démographiques sur les performances des élèves diminue au fur et à mesure de la scolarité alors que celui du retard scolaire se renforce**

| | Décomposition de la variance expliquée | | | % de variance expliquée |
|-----------------------------|--|-----------------------------|------------------|-------------------------|
| | Retard scolaire | Autres variables socio-démo | Variance commune | |
| Evaluation CM2 mai 2003 | 7,3% | 12,2% | 8,1% | 27,6% |
| Evaluation 3ème mai 2003 | 9,5% | 8,7% | 3,5% | 21,7% |

Le redoublement amplifie-t-il les inégalités?

Collège

▪ Ces constats rejoignent les conclusions de Crahay (2000) évoquant un phénomène de causalité réciproque :

« les élèves de milieux modestes entament leur scolarité avec un niveau de compétence générale inférieur par rapport à celui des élèves de milieux aisés...

ils sont par le fait même de leurs origines sociales et de leur niveau de compétence générale plus susceptibles d'être sanctionné, en cours d'étude, par un redoublement...

dont le caractère préjudiciable ne peut qu'amplifier leurs difficultés scolaires... »

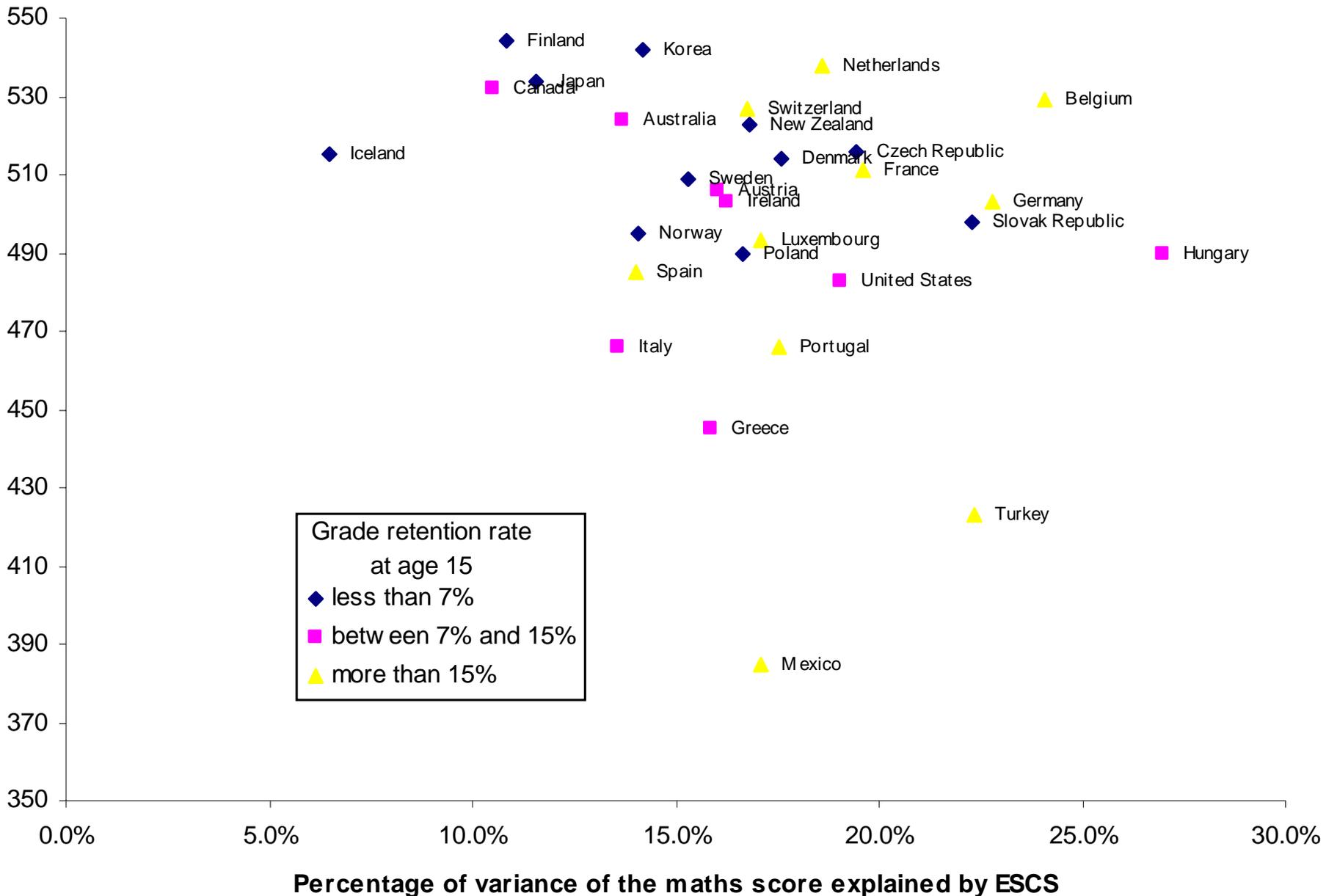
▪ Bref, selon cette analyse le redoublement agirait comme un mécanisme d'amplification des différences initiales de compétences ».

Le redoublement à l'épreuve des comparaisons internationales

Résultats internationaux

- évaluations internationales PISA
- moyenne et dispersion des scores de quelques participants à PISA 2000

| compréhension de l'écrit | | culture mathématique | | culture scientifique | |
|--------------------------|-----------|----------------------|-----------|----------------------|-----------|
| Finlande | 546 (89) | Japon | 557 (87) | Japon | 550 (90) |
| Irlande | 527 (94) | Finlande | 536 (80) | Finlande | 538 (86) |
| Royaume-Uni | 523 (100) | Royaume-Uni | 529 (92) | Royaume-Uni | 532 (98) |
| Japon | 522 (86) | France | 517 (89) | Autriche | 519 (91) |
| Suède | 516 (92) | Autriche | 515 (92) | Irlande | 513 (92) |
| Autriche | 507 (93) | Danemark | 514 (87) | Suède | 512 (93) |
| Norvège | 505 (104) | Suède | 510 (93) | Norvège | 500 (96) |
| France | 505 (92) | Irlande | 503 (84) | France | 500 (102) |
| Danemark | 497 (98) | Norvège | 499 (92) | Espagne | 491 (95) |
| Espagne | 493 (85) | Belgique (Fr.) | 491 (109) | Allemagne | 487 (102) |
| Italie | 487 (91) | Allemagne | 490 (103) | Danemark | 481 (103) |
| Allemagne | 484 (111) | Espagne | 476 (91) | Italie | 478 (98) |
| Belgique (Fr.) | 476 (111) | Italie | 457 (90) | Belgique (Fr.) | 467 (122) |



Grade retention rate
at age 15

- ◆ less than 7%
- between 7% and 15%
- ▲ more than 15%

Le redoublement à l'épreuve des comparaisons internationales

Situation des élèves français

- l'enquête PISA a pour particularité d'évaluer les élèves d'un même âge, ici 15 ans, quelle que soit la classe qu'ils fréquentent
- en France (PISA 2003), à 15 ans, les élèves à l'heure sont:
 - 2^{nde} générale et technologique (49,6%)
 - 2^{nde} professionnelle (7,4%)
- les élèves en retard sont:
 - 3^{ème} (34,5%)
 - 4^{ème} (5,2%).
- les élèves en avance sont:
 - 1^{ère} (2,2%)
- une infime minorité est très en retard ou suit un cursus spécifique (1,1%).

Le redoublement à l'épreuve des comparaisons internationales

comparaisons

- Situation des élèves français selon le retard scolaire
- Dans les pays qui pratiquent le redoublement, la situation est identique.
- Analyse des résultats de deux pays qui se différencient nettement, en matière de redoublement et de parcours scolaire, l'Angleterre et la France (PISA 2000)

| Année d'enseignement | Angleterre | | | France | | |
|----------------------|-------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------|-----------------------------------|--------------------------|
| | répartition | Score en compréhension de l'écrit | Années passées à l'école | répartition | Score en compréhension de l'écrit | Années passées à l'école |
| « grade » 9 | | | | 36,5% | 449 (73) | 10 |
| « grade » 10 | 33,7% | 520 (101) | 10 | 53,3% | 553 (68) | 10 |
| « grade » 11 | 64,9% | 525 (99) | 11 | | | |

- Redoublement = mécanisme de « filiarisation » de la scolarité d'une génération ?

CONCLUSION

- Le redoublement est inéquitable, il est stigmatisant, il est inefficace du point de vue des progrès des élèves, il est inefficace du point de vue des résultats du système éducatif, il affecte négativement la motivation, les comportements et les stratégies d'apprentissage des élèves
- « Reste à savoir, si en matière d'éducation, les gens de terrain et les décideurs politiques sont prêts à se laisser convaincre par un faisceau de recherches qui, tout en améliorant significativement leur contrôle des biais de mesure, débouchent sur des résultats convergents. »
(Crahay, 2004, Revue française de pédagogie)

Éléments de bibliographie

- Caille, J.-P. (2004). Le redoublement à l'école élémentaire et dans l'enseignement secondaire : évolution des redoublements et parcours scolaires des redoublants au cours des années 1990-2000, *Éducation & formations*, n°69, Paris : MEN-DEP.
- Crahay, M. (1996). *Peut-on lutter contre l'échec scolaire ?*, Bruxelles : De Boeck.
- Crahay, M. (2000). *L'école peut-elle juste et efficace ?* Bruxelles-Paris : De Boeck.
- Crahay, M. (2004). Peut-on conclure à propos des effets du redoublement ? *Revue Française de Pédagogie*, 148, 11-23
- Paul, J.-J. (1996). *Le redoublement : pour ou contre ?* Paris : ESF, collection Pratiques et enjeux pédagogiques.

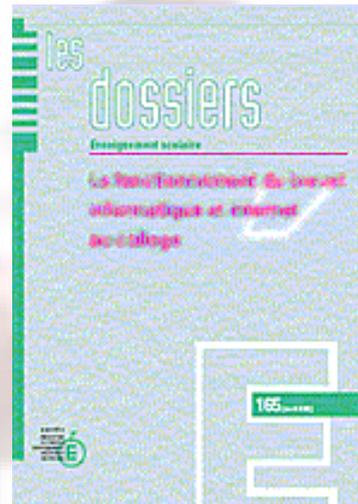
Éléments de bibliographie

- **Le redoublement au cours de la scolarité obligatoire : nouvelles analyses, mêmes constats** Olivier Cosnefroy et Thierry Rocher

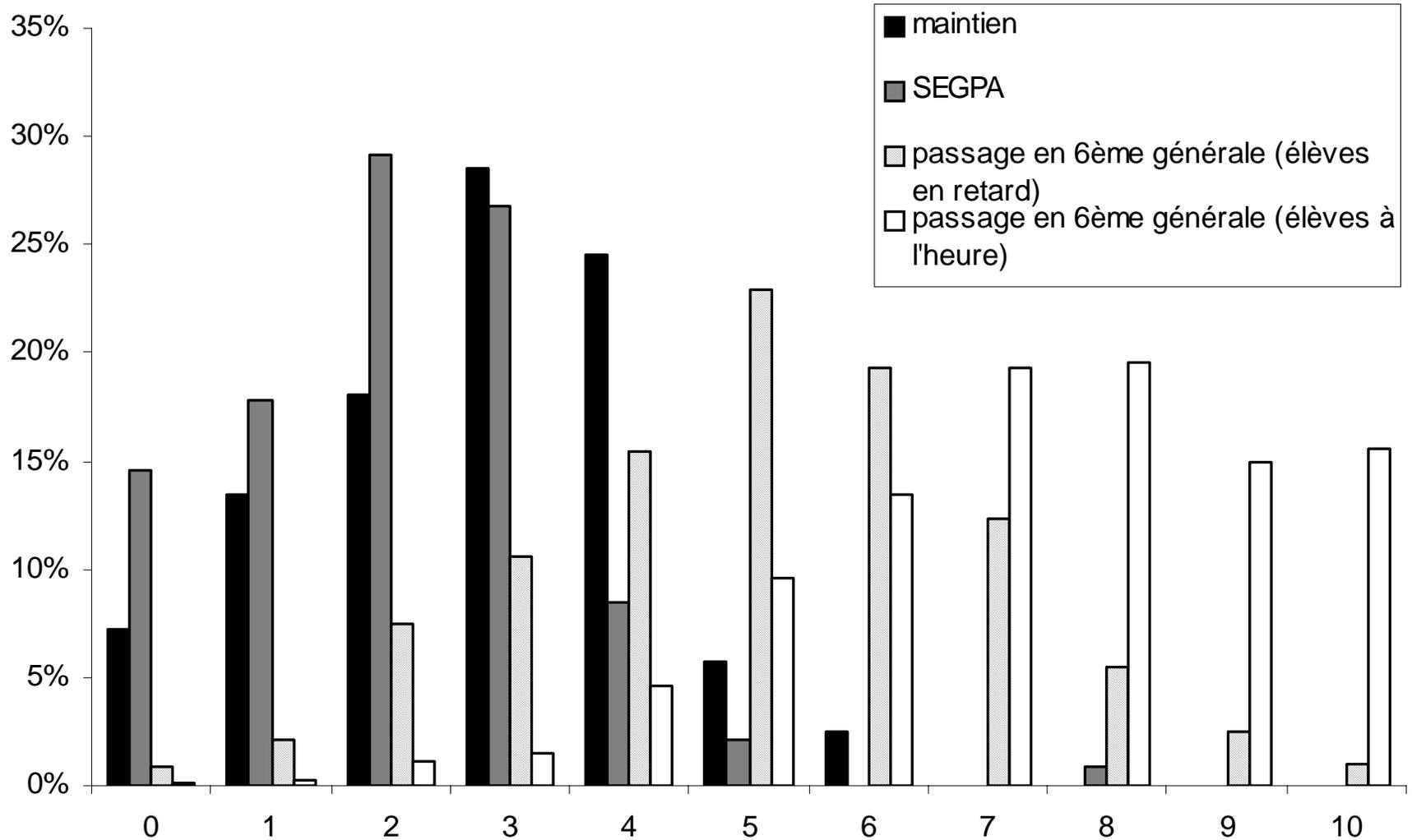
- **Éducation & Formations, n°70, décembre 2004**



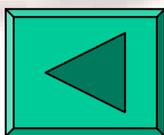
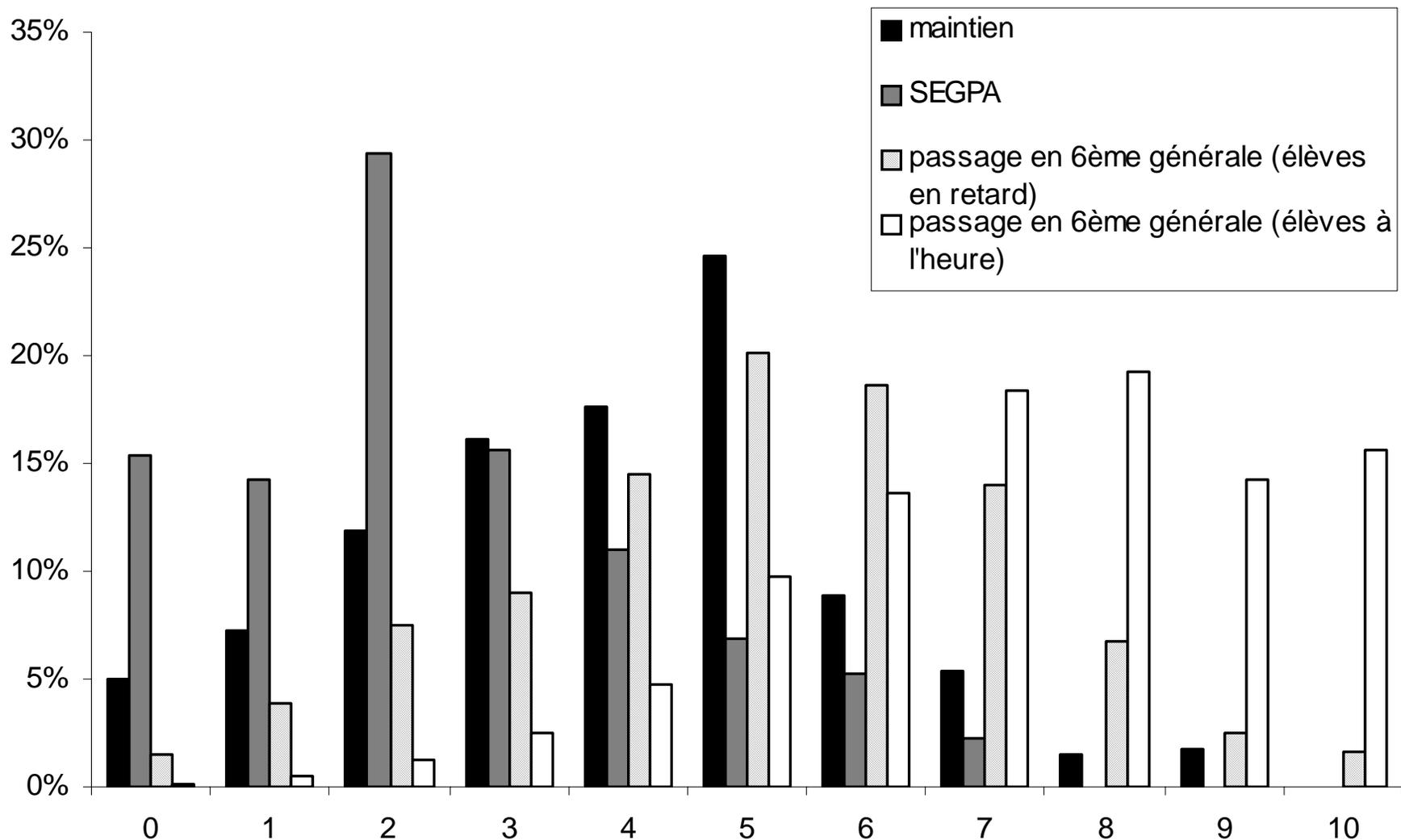
- **Les dossiers (n°166, mai 2005)**



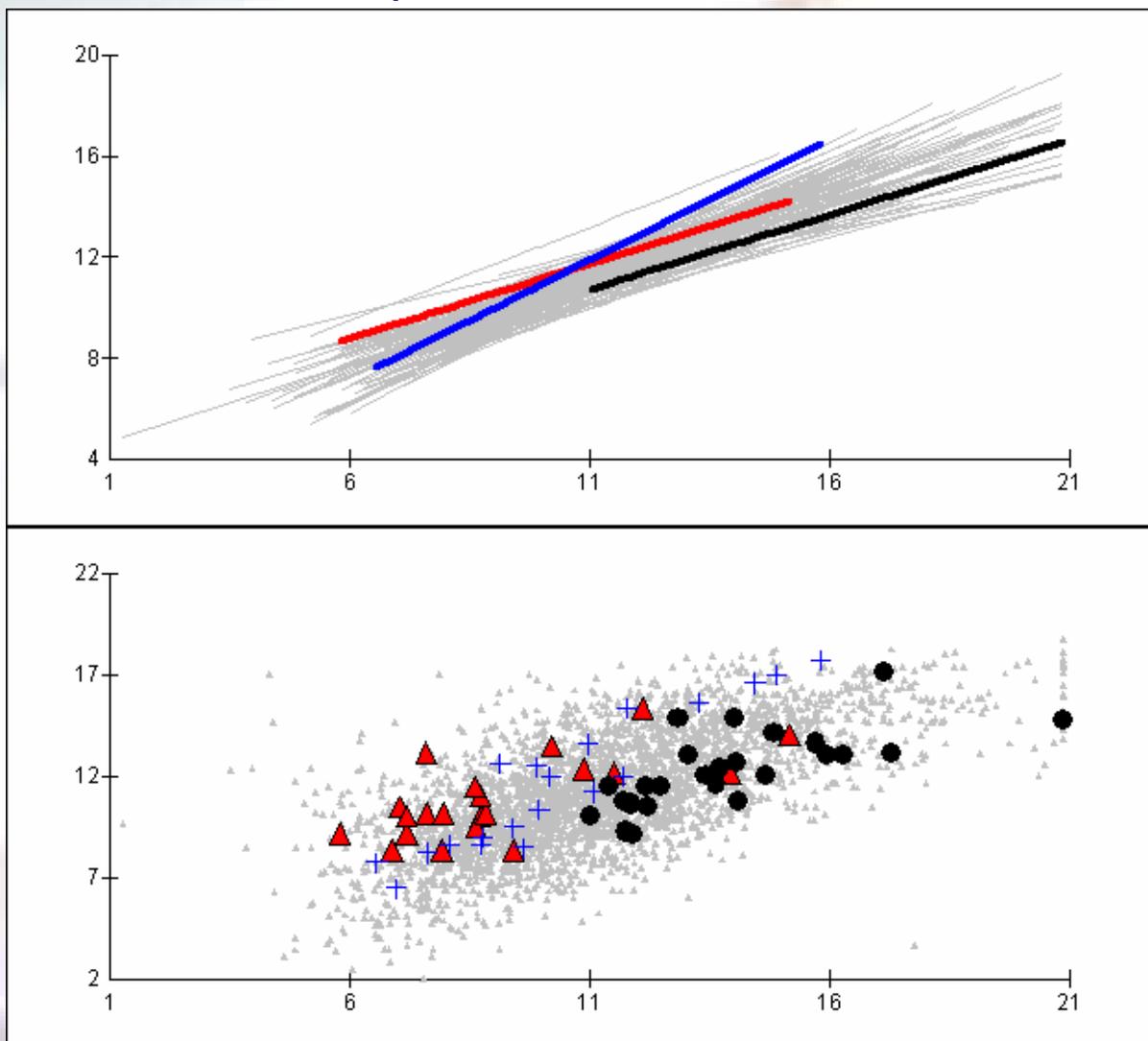
Distribution des élèves à l'évaluation par les enseignants selon le devenir des élèves (fin de CM2, 2003)



Distribution des élèves à l'évaluation standardisée selon le devenir des élèves (fin de CM2, 2003)



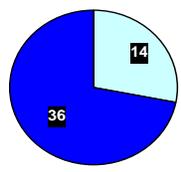
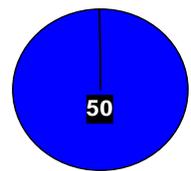
Lien entre la note moyenne de contrôle continu et le score à l'évaluation standardisée, par classes : 2 effets



80% des élèves à l'heure sont orientés en 2nde GT

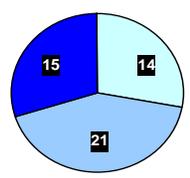
30% des élèves en retard sont orientés en 2nde GT

Soit une différence de 50 points de taux d'accès à la 2nde GT



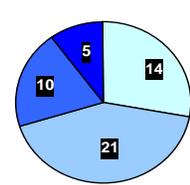
14 points dus aux compétences plus faibles des élèves en retard

Il subsiste une différence de 36 points de chances d'accéder à la 2nde GT, à score égal à l'évaluation standardisée



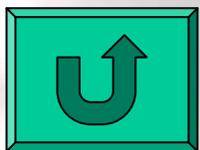
21 points dus aux moins bonnes notes des élèves en retard, à score égal

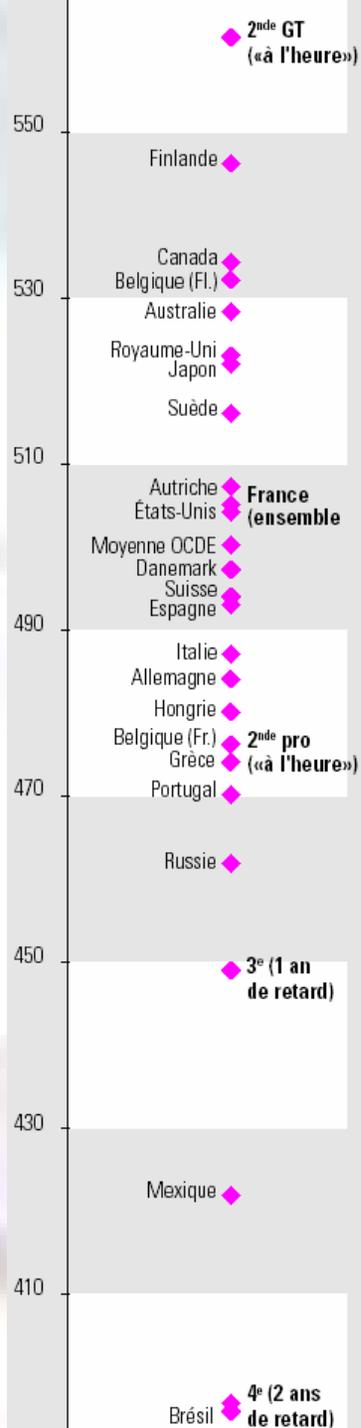
Il subsiste une différence de 15 points de chances d'accéder à la 2nde GT, à note de contrôle continu et score à l'évaluation égaux



10 points dus aux ambitions moins élevées des élèves en retard, à note et score égaux

Soit 5 points de différence de chances d'accéder à la 2nde GT, à ambition, note de contrôle continu et score à l'évaluation égaux

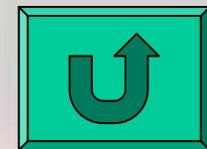




■ Signification de la moyenne française ?

■ Différence selon le retard scolaire sont amplifiées car élèves de 3^{ème} n'ont pas bénéficiés du programme de 2^{nde}...?

■ Non car échantillons supplémentaires d'élèves à l'heure 3^{ème} et 2^{nde}.



Impact du redoublement sur les facteurs conatifs

La motivation

- **L'évaluation des aspects motivationnels s'appuie sur la théorie de l'autodétermination (Deci & Ryan, 1985)**
- **Amotivation**
Honnêtement, je ne sais pas pourquoi il faut faire ses devoirs à la maison, j'ai vraiment l'impression de perdre mon temps.
→ adopte un comportement sans savoir pourquoi
- **Régulation externe**
Je fais mes devoirs à la maison, parce qu'on m'a demandé de les faire.
→ éviter une punition ou recevoir une récompense
- **Régulation introjectée**
Je fais mes devoirs à la maison, parce que je ne me sentirais pas bien si je ne le faisais pas.
→ éviter d'avoir honte, de se sentir coupable, ou d'éprouver le sentiment de déroger aux règles
- **Régulation intégrée**
En classe, je travaille, parce que c'est important pour moi de travailler à l'école.
→ comportements concordant avec l'individu, correspondant à ses valeurs et répondant à ses besoins
- **Motivation intrinsèque**
J'essaie de répondre aux questions posées par l'enseignant(e), pour voir si j'ai juste ou faux.
Je fais mes devoirs à la maison, parce que j'aime apprendre de nouvelles choses
→ plaisir et satisfaction qu'on en retire