

Bilan des programmes scolaires : questionnaire sur les programmes de collège de 2008 en Mathématiques

Traitement statistique effectué sur les 506 premières réponses reçues incluant des syndiqués et des non-syndiqués.

I. Bilan des programmes actuels

1. La présentation actuelle des programmes en colonnes : connaissances ; capacités ; commentaires; vous satisfait-elle?

oui non ne se prononce pas
 72% 18% NSPP : 8 %

Large satisfaction de la forme de la présentation actuelle des programmes.

2. En termes de quantité de contenus, qualifieriez-vous le programme actuel globalement de :

très chargé convenable incomplet
 43,4% 47,2% 8,1%

Les collègues sont très partagés sur la quantité de contenus ; en tout cas très peu pensent qu'il faudrait en ajouter.

3. Dans les programmes de mathématiques au collège, vous estimez que les parties suivantes sont:

• Organisation et gestion de données/fonction

insuffisante convenable excessive
 14% 73,5% 11,2%

Large accord des collègues sur les contenus de la partie : Organisation et gestion de données/fonction

• Nombres et calculs

insuffisante convenable excessive
 19,7% 65,6% 12,8%

Une situation moins claire pour la partie nombres et calculs mais deux tiers des collègues estiment tout de même que les contenus sont convenables.

• Géométrie



Un positionnement plus dispersé des collègues, 20% contenus insuffisants et 20% contenus excessifs mais encore une majorité importante 58,7% pour une position d'accord.

• Grandeurs et mesures



Accord important sur les contenus en grandeurs et mesures.

On constate pour les différentes parties du programme un avis favorable des contenus actuels mais aussi environ pour chaque partie 20% des collègues qui les trouvent insuffisants pourtant seuls 8,1% trouvent les programmes incomplets donc cela correspond probablement à des visions différentes de ce qui doit être enseigné en collège menant à des découpages différents à l'intérieur des différentes parties.

4. Trouvez-vous que la place laissée dans les programmes aux points ci-dessous est :

• à la démonstration?



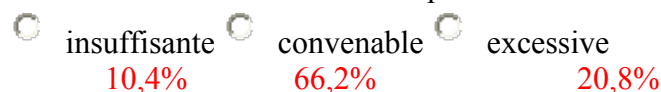
Positions très partagées entre insuffisante et convenable en tout cas peu souhaitent voir sa place augmenter.

• aux constructions géométriques des élèves?



Pour deux tiers des collègues, il faudrait consacrer davantage de temps aux constructions géométriques des élèves. Une question plus loin interrogera les TICE.

• à l'utilisation de la calculatrice par les élèves?



Pour plus d'un collègue sur cinq, la calculatrice occupe trop de place toutefois une importante majorité 66,2% estime que l'équilibre convenable. Très peu pensent qu'il faudrait en augmenter l'utilisation 10,4%.

• à l'utilisation des TICE par les élèves?

- insuffisante convenable excessive
20,8% 55,0% 22,6%

Positions très partagées mais majoritaire pour l'utilisation actuelle des TICE.

5. Concernant l'utilisation de la calculatrice, pensez-vous

• qu'elle arrive trop tôt:

- plutôt oui plutôt non
43,6% 54,8%

Situation presque équilibrée/

• que le niveau d'exigence attendu est :

- insuffisant convenable excessif
25,7% 65,2% 6,7%

A nouveau un important accord sur l'existant bien que 1 collègue sur 4 pense qu'on pourrait demander davantage concernant la maîtrise de la calculatrice.

6. En général finissez-vous les programmes

• en 6ème :

- oui non
64,6% 26,5%

• en 5ème

- oui non
46,4% 45,4%

• en 4ème

- oui non
37,4% 56,6%

• en 3ème

- oui non
74,9% 18,5%

Ces résultats sont étonnants car le pourcentage de oui ne cesse de descendre entre la 6è et la 4è passant de 64,6% à 37,4% pour remonter brusquement en 3è à 74,9%. Le DNB et la fin du

collège pourrait expliquer ce résultat en 3^e mais cette baisse durant les années précédentes est inquiétante. Les collègues sont amenés à faire des choix de la 6^e à la 4^e.

7. Ressentez-vous l'incitation à travailler la résolution de problèmes comme contraignante?

oui non
50,8% 48,1%

8. Utilisez-vous les thèmes de convergence dans vos séances en classe?

souvent régulièrement rarement jamais
3,3% 14,5% 60,9% 19,1%

Utilisation des thèmes de convergence : jamais ou rarement pour 80% des collègues. Cela confirme le caractère artificiel que nous avons dénoncé dès leur création.

9. Concernant les exercices dits à tâche complexe:

• en pratiquez-vous?

souvent régulièrement rarement jamais
5,7% 31,2% 55,4% 6,9%

Une pratique minoritaire pour l'instant.

• vous en avez une opinion?

favorable réservée défavorable ne se prononce pas
40,1% 37,5% 13,2% 7,1%

Beaucoup d'hésitations en lien avec la pratique peu répandue/

10. Les programmes actuels vous donnent-ils satisfaction?

oui non
35,2% 59,7%

On retrouve ici les visions différentes de ce qui doit être enseigné en collège en mathématiques mais peut-être aussi pour les collègues, la frustration de ne pas pouvoir terminer les programmes, l'absence de l'enseignement de l'histoire des mathématiques qui permettrait de les rendre plus « humaines » et l'idée qu'on reste encore trop dans des « mathématiques outils » pour les autres disciplines.

11. Comment qualifiez-vous votre connaissance des programmes du cycle d'approfondissement actuel (CE2-CM1-CM2) de primaire?

bonne moyenne modeste faible
18,1% 27,9% 33,8% 18,9%

Environ 80% des collègues considèrent que leur connaissance des programmes du cycle d'approfondissement actuel (CE2-CM1-CM2) de primaire n'est pas bonne.

II. Les futurs programmes

12. Pensez-vous que la redéfinition des programmes de collège est nécessaire?

oui non ne se prononce pas
58,2% 21,6% 19,1%

13. Les futurs programmes seront conçus par cycle (CM1-CM2-6ème d'une part et 5ème-4ème-3ème d'autre part). Etes-vous favorable :

• à ce que les équipes pédagogiques, localement, définissent elles-mêmes, pour chaque cycle, à quel niveau doivent être abordées les différentes parties du programme ?

oui non ne se prononce pas
18,1% 72,3% 8,6%

Large rejet d'un programme au collège sans repère annuels forts.

• à des marges de manœuvres locales uniquement au niveau de la mise en œuvre des programmes, mais pas au niveau des contenus ?

oui non ne se prononce pas
46,8% 38,1% 13,8%

Situation plus partagée pour des marges de manœuvre.

• à un cadrage national par niveau de classe ?

oui non ne se prononce pas
78,2% 9,0% 11,2%

Large accord pour une demande de cadrage national et par année des programmes de mathématiques.

14. Seriez-vous favorable à ce qu'une partie des programmes soit définie par l'équipe pédagogique de mathématiques de chaque établissement?

oui non ne se prononce pas
15,3% 77,4% 5,5%

Les collègues ne veulent pas très majoritairement de cette « liberté » et préfèrent travailler sur une base beaucoup plus large géographiquement.

15. Pensez-vous que l'écriture des futurs programmes doit être :

- aussi précise qu'actuellement
 plus « lâche »
 82,9% 13,3%

Nouvelle confirmation ; les collègues veulent des programmes explicites comme les actuels.

16. Les futurs programmes devraient être écrits pas cycle; pensez-vous que des repères annuels sont :

- nécessaires
 souhaitables
 inutiles
 62,3% 30,5% 6,1%

Seuls 6,1% des collègues pensent que les repères annuels ne sont pas souhaitables ou nécessaires.

17. Sans remettre en cause les différentes disciplines, seriez-vous favorable à ce qu'une partie des programmes soit définie en termes d' « objets d'études » permettant une approche complémentaire d'autres disciplines (PC, SVT, HG...)?

- oui
 non
 ne se prononce pas
 36,7% 38,5% 23,8%

Positions partagées mais à relier aux résultats nets des thèmes de convergence.

18. Chacune des parties suivantes doit-elle être davantage ou moins abordée que dans les programmes actuels?

• Organisation et gestion de données/fonction

- davantage
 moins
 ni plus ni moins
 26,7% 11,6% 59,9%

• Nombres et calculs

- davantage
 moins
 ni plus ni moins
 33,8% 11,8% 52,3%

• Géométrie

- davantage
 moins
 ni plus ni moins
 27,1% 22,2% 48,9%

• Grandeurs et mesures

- davantage
 moins
 ni plus ni moins
 28,7% 11,4% 58,0%

Des désaccords mais il semblerait qu'un équilibre existe actuellement entre les différentes parties du programme.

19. Trouvez-vous que la distribution pour chaque année du collège des parties ci-dessus est satisfaisante?

oui non ne se prononce pas
36,0% 38,3% 23,8%

20. Êtes-vous favorable à des programmes qui favorisent l'approche par compétences?

oui non ne se prononce pas
30,3% 49,5% 19,1%

Après presque 10 ans, le socle commun de 2005 n'a convaincu que 30% des collègues de favoriser l'approche par compétences.

21. Seriez-vous prêt à renoncer à une évaluation par note chiffrée ?

oui non ne se prononce pas
38,7% 48,3% 12,8%

L'évaluation chiffrée reste majoritaire mais près de 40% des collègues seraient prêts à y renoncer.

22. Êtes-vous favorable au maintien de l'épreuve écrite de mathématiques au DNB?

oui non ne se prononce pas
76,4% 11,4% 11,6%

La demande de maintien de l'épreuve de mathématiques au DNB est très majoritaire. Elle préparerait les élèves à la suite de leurs études.